***Zöld alapon a kitöltést és a benyújtást segítő információkat olvashat.***

***A szürke színnel kiemelt részek Ön által kitöltendő részeket jelölnek.***

***Ha elkészült, bizonyosodjon meg róla, hogy nem maradt a szövegben sem zöld, sem szürke kiemelés.***

Nemzeti Választási Bizottság részére

1054 Budapest, Alkotmány u. 3

1397 Budapest, Pf.: 547.

[nvb@nvi.hu](mailto:nvb@nvi.hu)

**Kifogás**

**politikus gyerekekkel közös fényképének kampányidőszakban való közzététele miatt**

Alulírott,

…………...(név),

lakcím: …………… ,

személyi azonosító szám: …………… (a lakcímkártyán, NEM személyi igazolvány szám!),

levelezési cím, ha lakcímtől eltér: …….,…….,

telefonszám: ……………,

elektronikus levélcím: ……………,

kifogást nyújtok be a Nemzeti Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a szerint, mert ………………..(a politikus neve, pártja) azzal, hogy gyerekekkel óvodai/iskolai felügyeleti időben találkozott és erről, a gyerekeket kampánytevékenységéhez felhasználva, az érintett szülők önkéntes és tájékozott hozzájárulása nélkül, 2018. hónap, nap, óra, perckor (pontosan mikor?) velük közös fényképet tett közzé közösségi oldalán (………….. másolja ide az oldal linkjét és a képek linkjét is), ami jelenleg is elérhető/…………. (mettől meddig?) volt elérhető, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezért kérem a tisztelt választási bizottságot, hogy állapítsa meg: …….(a politikus neve, pártja) jogsértést követett el kifogásolt tevékenységével, és tiltsa el a további jogsértéstől.

AZ ESET LEÍRÁSA

Fogalmazza meg, minél részletesebben, hogy mi történt. Minden rendelkezésére álló információt osszon meg az esetről, mert a választási bizottság az alapján dönt. Lehetőleg az alábbi kérdésekből minél többre próbáljon meg választ adni, amikor leírja az esetet.

Mikor és milyen körülmények között találkozott a politikus a gyerekkel?

FONTOS! Csak kampányidőszakban (2018. február 17. – 2018. április 8.) történt esettel lehet a választási bizottsághoz fordulni.

FONTOS! A kifogásnak főszabály szerint a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon 16 óráig meg kell érkeznie a Nemzeti Választási Bizottsághoz, kivéve folyamatosan fennálló tevékenység esetén. Amíg a politikus közösségi oldalán elérhetőek a gyerekekkel készült fényképek, addig folyamatosan fennálló tevékenységről van szó, ezért annak fennállásáig benyújtható a kifogás.

Mit mondott a politikus a gyerekeknek? Mit csinált? Például: Olvasott-e mesét a gyerekeknek? Tartott-e nekik valamiről előadást? Vitt-e a gyerekeknek ajándékot?

Hogyan fogadták a gyerekek a politikust? Készültek-e műsorral, ajándékkal? Verset mondtak? Énekeltek?

Hol volt a találkozó? A politikus irodájában? Az óvodában, iskolában? Más helyen?

Mikor találkoztak? Délelőtt? Délután? Alvásidőben? Tanórán?

Kötelező volt-e a gyerekeknek találkozni a politikussal? Felmerült-e egyáltalán, hogy ki lehet hagyni a találkozót? Felajánlották a pedagógusok a gyerekeknek, hogy más programon vegyenek részt? Indokolták-e bármivel a politikus látogatásának szükségességét?

A szülők mikor értesültek a politikus látogatásáról? Előzetesen? Közvetlenül előtte? Utólag? Kértek-e tőlük hozzájárulást a találkozáshoz és a fényképek készítéséhez, majd nyilvánosságra hozatalához? Ha igen, milyen módon?

Milyen tartalma volt pontosan a hozzájáruló nyilatkozatnak, ha volt ilyen? A politikus kérte vagy az oktatási intézmény? Mire kérték a hozzájárulást? Tájékoztattak-e előzetesen arról, hogy mire használják majd fel az elkészült képeket?

Hogyan szerzett tudomást az esetről?

…………(jogszabálysértő politikus neve) azzal, hogy közösségi oldalán ………..(dátum, pontosan mikor?) olyan fényképeket osztott meg, amelyen óvodás/iskolás gyerekekkel szerepel együtt, megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Állításomat az alábbiakra alapozom.

**1. Gyerekkel/gyerekekkel készült közös kép/képek kampányeszköznek minősülnek.**

A Ve. 140. §-a szerint minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, kampányeszköznek tekintendő. A gyerekkel fotózás és a felvételek nyilvánosságra hozatala alkalmas arra, hogy pozitív színben tüntesse fel a politikust és pártját. A választópolgárra ráadásul ösztönösen hatnak az ilyen képek. Pszichológiai kutatások támasztják alá (pl. Daniel Kahneman, Nobel-díjas pszichológus eredményei), hogy az információfeldolgozásnak két módja van, melyek közül az egyik az evolúciós értelemben ősi, intuitív, gyors asszociációkon nyugszik, és ez dominál, amikor politikust gyerekekkel együtt lát a választópolgár. A fényképek és videók befogadóiban a gyerekekkel kapcsolatos pozitív érzelmi reakciók jellemzően automatikusan összemosódnak a politikusról alkotott benyomásokkal.[[1]](#footnote-1) Az ilyen jellegű képek közzététele tehát egyértelműen alkalmas arra, hogy befolyásolja a választói akaratot még akkor is, ha a képhez nem tartozik szöveg vagy a képhez tartozó szöveg nem mozgósít egyenesen a politikus mellett, nem hív fel például a jelöltre szavazásra

**2. Az, hogy a politikus (név, párt), ellátogat az iskolába, óvodába, illetve felügyeleti időben találkozik gyerekekkel, és erről képet hoz nyilvánosságra, nem része a közfeladata ellátásának. Nem tekinthető beszámolónak a munkájáról.**

A közoktatási intézményekben tett látogatás akkor szükséges, amikor a közhatalom-gyakorló (képviselő) törvényben biztosított ellenőrzési jogosultságait gyakorolja az erre kialakított eljárásoknak megfelelően, a törvényi keretek között Kivételesen előfordulhat olyan eset, amikor kifejezetten kívánatos, hogy például az országgyűlési képviselő bemenjen az iskolába, hogy így ellenőrizze, vajon szegregálják-e a roma tanulókat. A látogatás és a gyerekekkel való találkozás ilyenkor szükséges és törvényes célt szolgál. A hasonló eseteket leszámítva általában azonban nincs elfogadható indoka annak, hogy egy politikus ilyen minőségében belépjen az oktatási intézménybe és így találkozzon óvodásokkal, diákokkal. A politikusoknak nincs ilyen feladatuk, viszont ezek a látogatások legtöbbször a politikus és pártja népszerűségének növelését szolgálják.

A kifogásolt eset sem tartozik ebbe a körbe.

Itt erősíti az érvelést, ha újra leírja, hogy a politikus és a gyerekek találkozása hogyan zajlott.

Mit mondott a politikus a gyerekeknek? Mit csinált? Például: Olvasott-e mesét a gyerekeknek? Tartott-e nekik valamiről előadást? Vitt-e a gyerekeknek ajándékot?

Hogyan fogadták a gyerekek a politikust? Készültek-e műsorral, ajándékkal? Verset mondtak? Énekeltek?

Hol volt a találkozó? A politikus irodájában? Az óvodában, iskolában? Más helyen?

Mikor találkoztak? Délelőtt? Délután? Alvásidőben? Tanórán?

Kötelező volt-e a gyerekeknek találkozni a politikussal? Felmerült-e egyáltalán, hogy ki lehet hagyni a találkozót? Felajánlották a pedagógusok a gyerekeknek, hogy más programon vegyenek részt? Indokolták-e bármivel a politikus látogatásának szükségességét?

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 83/2017. számú határozatában kimondja, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) alapján gyakorolt feladat- és hatásköröket el kell választani a kampányolástól. Az NVB a hivatkozott ügyben megállapította: „(..) a képviselőjelölt a képviselői beszámolót kampánytevékenység folytatására nem használhatja fel, e két tevékenységet (képviselői beszámolót és kampánytevékenységet) nem kapcsolhatja össze, azokat egyértelműen szét kell választani.”

A képviselő feladatainak ellátása mint közhatalom-gyakorlás tehát a legritkább esetekben jár együtt azzal, hogy óvodásokkal/iskolásokkal kelljen találkoznia. Azzal viszont biztosan nem jár együtt, hogy közös képet készítsen gyerekkel és azt nyilvánosságra hozza. Ez egyértelműen a politikus, illetve pártja népszerűségnek növelését szolgálja, tehát kampánytevékenység és nem a feladatellátásról készült beszámoló.

**3. Sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét [Ve.** **2. § (1) bekezdés e) pontja], hogy:**

**a) a gyerekekről készült képmás készítéséhez és felhasználáshoz szükség lett volna hozzájárulásra, amit az érintettek nem adtak meg, illetve hozzájárulásuk nem volt önkéntes és tájékozott.** Ezzel a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (1) bekezdése és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (1) bekezdés a) pontja és 3. § 7. pontja sérültek. Nem lehet rendeltetésszerű joggyakorlás olyan kampányeszköz készítése és felhasználása, amelyre a Ptk. személyiségi jogvédelemre és az Infotv. személyes adatok kezelésre vonatkozó rendelkezéseinek megsértésével kerül sor

Kérjük, itt írja le, hogy a gyerekeket ábrázoló felvételek milyen körülmények között készültek.

Kértek-e a szülőktől hozzájárulást a fényképek elkészítéséhez és nyilvánosságra hozatalához?

Ha kértek, akkor a politikus kérte vagy az iskola/óvoda? Vagy esetleg a politikus kérésére az iskola, óvoda?

Mikor kérték a hozzájárulást? A fényképek elkészítése előtt vagy után?

Milyen tartalma volt pontosan a hozzájáruló nyilatkozatnak, ha volt ilyen?

Mire kérték a hozzájárulást? Tájékoztattak-e előzetesen arról, hogy pontosan mire használják majd fel az elkészült képeket?

Adott Ön hozzájárulást? Ha igen, akkor szóban vagy írásban?

Hogy tapasztalta, volt valódi lehetősége visszautasítani a kérést?

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy személyes adatot egyéb törvényes jogcím hiányában csak akkor lehet kezelni, ha ahhoz az érintett személy hozzájárul. A hozzájárulásnak az Infotv. 3. § 7. pontja alapján önkéntesnek és megfelelő tájékoztatáson alapulónak kell lennie.

A Ptk. 2:48. § (1) bekezdés kimondja, hogy képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

Bármely hozzájárulás tehát csak akkor tekinthető érvényesnek, ha azt az érintett önként, kényszertől, befolyástól mentesen és informáltan adta meg. A közoktatásban azonban szinte lehetetlen elgondolni olyan helyzetet, amelyben a szülő valóban szabadon dönthetne gyermeke részvételéről pártpolitikával kapcsolatba hozható tevékenységben vagy rendezvényen, amikor az intézmény, illetve a pedagógus ilyen igényt vagy felkérést megfogalmaz. A gyermek és szülője több szálon függ a pedagógusoktól és az intézménytől, helyzetük kiszolgáltatott. Amikor a szülő döntésével szükségszerűen kifejezésre juttatja politikai nézeteit, illetve magatartásából ilyen következtetés vonható le – ami már önmagában sérti alapvető információs jogait, illetve a véleménynyilvánítás Alaptörvényben biztosított szabadságát –, okkal tarthat attól, hogy gyermekét hátrány érheti. Ha a szülő a hozzájárulást megtagadja, annyi hátrányt a gyerek szinte biztosan szenved, hogy kimarad az egyébként közös óvodai/iskolai programból. Az ilyen tevékenységhez, programhoz már a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet.

Az oktatási jogok biztosa szerint (ugyan a tanulókra nézve, de a szülők hasonló helyzete folytán ez rájuk is igaz), hogy az iskolának való kiszolgáltatottság miatt a szülők alappal tarthatnak attól, hogy a hozzájárulás megtagadása esetén az iskolai élet valamely területén – akár a hozzájárulás megtagadásával nem kifejezett összefüggésben – őket, illetve gyermeküket hátrány érheti. Ilyen körülmények között a hozzájárulás önkéntessége kizárt(11685/2012/OJBIT).

A 940/2014. NVB határozatban a testület kimondta, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti a képmás választási plakáton való engedély nélkül használata, ugyanis a képmást ábrázoló fényképfelvétel használatakor elvárható a magánjogi törvényi szabályozásban nevesített személyiségi jogokra vonatkozó rendelkezések figyelembevétele. A konkrét esetre nézve ez azt jelenti, hogy önkéntes és informált hozzájárulás hiányában ……….. (a politikus neve, pártja) nem készíthetett volna közös képeket gyerekekkel, illetve nem hozhatta volna nyilvánosságra azokat közösségi oldalán.

**b) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: köznevelési törvény) 24. § (3) bekezdése kifejezetten tiltja a pártpolitizálást az oktatási intézményben, aminek ……….. (a politikus neve) nem tett eleget, amikor felügyeleti időben találkozott gyerekekkel ……….. (hol találkozott?). A köznevelési törvény e rendelkezésének megsértése önmagában megalapozza a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sérelmét.**

A köznevelési törvény 24. § (3) bekezdése értelmében: „A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”

Egyértelműen pártpolitikai tevékenységnek tekintendő az olyan megnyilvánulás, származzon politikustól, oktatási szereplőtől vagy mástól, amely a politikai környezetben valamely párttal úgy hozható kapcsolatba, hogy az párt(ok) népszerűsítésének, azok melletti vagy elleni állásfoglalásnak, meggyőzésnek, mozgósításnak minősül. Tiltott pártpolitikai tevékenység minden olyan cselekmény, amellyel – akár az iskolahasználók körében, akár a diákok felhasználásával a szélesebb nyilvánosság előtt – egy párt vagy politikus nézeteit közvetlenül vagy közvetve terjesztik, népszerűségét növelik vagy rontják.

A köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezése nem csak az oktatási szereplőkre, hanem mindenkire vonatkozik. Ezt juttatja kifejezésre a törvényi szabály megfogalmazása, amely a tilalmat ahhoz az időtartamhoz köti, „amíg az iskola ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét”. A köznevelési törvény 4. § 10. pontja szerint: „gyermek, tanuló felügyelete a nevelési-oktatási intézményben: a gyermek, tanuló testi épségének megóvásáról és erkölcsi védelméről való gondoskodás, a nevelési-oktatási intézménybe történő belépéstől a nevelési-oktatási intézmény jogszerű elhagyásáig terjedő időben, továbbá a pedagógiai program részeként kötelező, a nevelési-oktatási intézményen kívül tartott foglalkozások, programok ideje alatt”.

Tehát felügyeleti időben mind az intézmény területén, mind az azon kívül tartott programokon, aki kapcsolatba kerül a gyerekkel, nem folytathat párttal vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenységet. Ez az általános tilalom biztosíthatja, hogy a gyerekek nevelése-oktatása pártpolitikától mentesen folyjon, ezzel is garantálva a világnézeti semlegességet.

A Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata szerint a **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét** megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár (Nemzeti Választási Bizottság 138/2016. számú határozata).

Itt erősítheti az érvelést, ha újra felidézi, hogy mikor találkozott a politikus a gyerekekkel és mi történt ezen a találkozón, de nem feltétlenül szükséges, ha az eset korábbi leírásából kiderül, hogy felügyeleti időben találkozott a politikus a gyerekekkel.

……….. (a politikus neve, pártja) azzal, hogy kampányolásra használta fel a gyerekeket, megsértette Ptk. és az Infotv. előírásait, illetve a köznevelési törvény pártpolitizálást tiltó rendelkezését, és így a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Bizonyítékként csatolom …………(jogszabálysértő politikus neve) közösségi oldalára kikerült bejegyzésről készített képet ……………………………. és más bizonyítékokat, ha vannak.

Sorolja fel, hogy milyen bizonyítékokat csatolt a kifogáshoz. Bizonyíték a politikus közösségi oldalán közzétett kép a gyerekekről, ezt mindenképpen csatolja. Erről javasoljuk, hogy print screen képet készítsen. (Bővebben lásd: Kérdések és válaszok útmutatónkat.) Ugyancsak bizonyíték lehet az a hozzájáruló nyilatkozat, amit az óvoda, iskola kért Öntől, hogy a politikus felhasználhassa a gyerekkel készült képeket. Tanúvallomást is csatolhat, ha van olyan személy, aki hajlandó tanúsítani bármilyen tevékenységet, körülményt, tényt, ami az ügyhöz kapcsolódik.

A fentebb kifejtettekre tekintettel álláspontom szerint ………….(a politikus neve, pártja) megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezért kérem a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg: …….(a politikus neve, pártja) jogsértést követett el kifogásolt tevékenységével, és tiltsa el a további jogsértéstől.

…………..dátum

…………..aláírás

1. Forgács József: Miért vonzódnak a politikusok a gyerekekhez? - A politikai pedofília lélektana, <http://iskolaespolitika.hu/egyeb/miert-vonzodnak-a-politikusok-a-gyerekekhez-a-politikai-pedofilia-lelektana/?preview_id=1015&preview_nonce=e67d5d4928&post_format=standard&_thumbnail_id=1016&preview=true> [↑](#footnote-ref-1)